



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 81 PŽ-885/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice, te doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SUPERLATIVE j.d.o.o., Zagreb, Ulica Ivana Lackovića Croate 9, OIB 52223067876, odlučujući o žalbi bivšeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2607/22 od 30. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 21. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2607/22 od 30. siječnja 2023. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2607/22 od 30. siječnja 2023. otvoren je skraćeni stečajni postupak u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom SUPERLATIVE j.d.o.o., Zagreb, Ulica Ivana Lackovića Croate 9, za stečajnog upravitelja imenovan je Marko Fak iz Zagreba, naloženo je Financijskoj agenciji da u roku 8 dana obustavi daljnju pljenidbu predujma do iznosa od 5.000,00 kn, zaključen je skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom SUPERLATIVE j.d.o.o., Zagreb, te je određeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

2. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio bivši zastupnik po zakonu stečajnog dužnika navodeći da je u skladu sa zaključkom suda podnio analitičke kartice, bilancu na dan 30. rujna 2022. i popis sitnog inventara. Nakon postupanja po nalogu prvostupanjskog suda, dužnik je podmirio sve obveze, odnosno s pojedinim vjerovnicima sklopio sporazume nakon kojih više nije bilo evidentiranih osnova za plaćanje u Očevidniku koji vodi Financijska agencija. Račun dužnika je odblokiran što proizlazi iz Izvadaka o stanju i prometu po računu od 16. i 20. prosinca 2022. Stoga

nisu postojale pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka jer za dužnika u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nije bilo neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Predložio je uvažiti žalbu.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom zato što su ispunjene pretpostavke iz čl. 429. SZ-a i da je prvostupanjski sud postupio po odredbi čl. 430. SZ-a, tako da je oglas kojim poziva dužnikovog zastupnika po zakonu da u roku od 15 dana podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza, a vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana predlože otvaranje stečajnog postupka, objavljen na e-oglasnoj ploči sudova 3. listopada 2022. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika je 19. listopada 2022. dostavila analitičke kartice, bilancu na dan 30. rujna 2022. i popis sitnog inventara, iz kojeg proizlazi da dužnik ima imovine koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, dok nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predujmio sredstva za pokriće troškova tog postupka. Stoga je prvostupanjski je sud pozivom na odredbe čl. 431. i 432. SZ-a donio pobijano rješenje.

6. Prema odredbi čl. 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (čl. 431. st. 2. SZ-a).

7. U konkretnom slučaju osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu je podnijela popis imovine i obveza dužnika iz kojeg proizlazi da stečajni dužnik ima imovine koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, dok nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predujmio sredstva za pokriće troškova tog postupka.

8. Žalitelj osporava pobijano rješenje navodeći da je račun dužnika odblokiran što proizlazi iz Izvadaka o stanju i prometu po računu od 16. i 20. prosinca 2022., te da zbog navedenog nisu postojale pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja. Ujedno, žalitelj je uz žalbu dostavio Izvadak o stanju i prometu Raiffeisen Bank d.d. te Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate Financijske

agencije od 29. prosinca 2022. iz kojih proizlazi da ukupan preostali iznos duga za naplatu/zaplenu po svim neizvršenim osnovama za plaćanje iznosi 0,00 kn, dok iz dostavljenog izvotka prometu Raiffeisen Bank d.d. od 16. i 20. prosinca 2022. kod koje dužnik ima otvoren račun, proizlazi da dužnik na te datume nije bio u blokadi.

9. S obzirom na ovakve podatke u spisu, a osobito činjenicu da je dužnik na dan 29. prosinca 2022. bio deblokiran (proizlazi iz Očevidnika Financijske agencije), proizlazi da u konkretnom slučaju nije jasno je li dužnik i na dan donošenja pobijanog rješenja (30. siječnja 2023.) bio deblokiran ili ne, uslijed čega nije moguće ispitati jesu li u ovome postupku ispunjeni uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a.

10. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je prvenstveno trebao ispitati činjenicu je li račun dužnika bio deblokiran u trenutku donošenja pobijanog rješenja, a time i jesu li upravo na taj dan ispunjene pretpostavke u smislu odredbe čl. 431. SZ-a. Kako odlučne činjenice u ovome postupku nisu utvrđene, to pobijanu odluku iz navedenog razloga nije moguće ispitati.

11. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba dužnika je uvažena, pobijana odluka ukinuta i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

12. U ponovnom postupku stečajni sudac će ponovo ispitati je li dužnik postao sposoban za plaćanje te će ovisno o navedenom donijeti rješenje iz čl. 128. st. 9. SZ-a ili rješenje iz čl. 431. st. 2. tog Zakona.

Zagreb, 21. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30856-72f59**

Kontrolni broj: **0f779-28408-a9d8d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.